

Есть ли в нашем уме (сознании) образы вещей (?): проблема ментальных образов

Are there images of things in human mind (consciousness) [?]: the problem of mental images

Аннотация. Мой доклад (статья) будет посвящен проблеме (природы) ментальных образов. С одной стороны [тезис], ментальные образы [образ-1] являются результатом работы воображения (фантазии; Платон, Аристотель, Кант). С другой стороны [антитезис], в нашем уме (сознании), нет никаких образов [образ-2] вещей (Гуссерль, Сартр). Я аргументирую, что разрешить эту проблему (дилемму) [синтез] возможно с помощью концепции голографического сознания.

Abstract. My talk/paper is devoted to the problem of mental images. On the one hand [thesis], mental images [image-1] are the result of human faculty of imagination/fantasy (Plato, Aristotle, Kant). On the other side [antithesis], there are no images [image-2] of things in our mind/consciousness (Husserl, Sartre). I argue that solution to this problem (dilemma) [synthesis] is possible by means of the holographic theory of consciousness.

* * *

(1) **Тезис.** Кажется очевидным и несомненным, что в нашей голове (сознании) есть *образы* в виде каких-то *ментальных картинок*: мы закрываем глаза и 'видим' *образ* стоящего передо мной стола, а ночью мы 'видим' сны как вереницу подобных *ментальных образов*. Об этом говорит, например, Платон, постулирующий в своем диалоге «Филеб» наличие в нашей душе живописца «который вслед за писцом чертит в душе образы¹» [39 в], или Аристотель, который в своем трактате «О душе» говорит о воображении (φαντασία) как особой познавательной способности². Кант подводит итог этой традиции, постулируя наличие двух модусов [репродуктивного и продуктивного] воображения как срединной, между чувственностью и рассудком, познавательной способности.

(2) **Антитезис.** Вместе с тем наличие у нас *психических образов* как образов, или «отражений, реальных предметов подверглась в философии XX в. серьезной критике. Одним из первых об этом стал говорить Э. Гуссерль, который в своих «Логических исследованиях» подверг уничижающей критике «теорию отражения (bildertheorie)»³, т.е. обосновал, что никаких образов вещей в нашем сознании нет. Далее эту критику развил и дополнил Ж.П. Сартр в своих работах «Воображение/Воображаемое»⁴. Серьезную психофизиологическую (когнитивную) поддержку этой критике оказал новый «экологический подход» к проблеме зрительного восприятия Дж. Гибсона⁵.

¹ См. сноску А.Лосева к этому фр.: «Создание образов εἰκόνας живописцем есть не что иное, как воображение (φαντασία), объединяющее чувственные восприятия и мнение. В прим. 18 к диалогу "Софист" [нами] указана [также] разница между античной "фантазией" и позднеевропейской фантазией» (см.: <http://psylib.ukrweb.net/books/plato01/25fileb.htm#r40>).

² Аристотель. О душе // Соч. в 4-х тт. М., 1978. Кн. 3.

³ Гуссерль Эд. Собрание сочинений. Т.3(1). Логические исследования. Т.II(1) (пер. с нем. В.И. Молчанова). М.: Гнозис, ДИК, 2001. с.392 – 395 (§ 5, приложение к §§ 11, 20).

⁴ По сути, это одна работа «молодого» Сартра, которая по некоторым причинам была издана двумя книгами. См. русский перевод второй из них: Сартр. Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая психология воображения. СПб, Наука, 2001.

⁵ См.: Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М., Прогресс, 1988.

Тем самым можно говорить об дилемме «наличие ментальных образов (*a la* Кант) vs. отсутствие образов (*a la* Гуссерль)», которая требует своего разрешения.

(3) Новый импульс к обсуждению и возможных способов разрешения этой дилеммы во второй половине XX века придала проблема ментальных образов (*mental image*), связанная с развитием «машинного разума» (когнитивистики), причем интересно заметить, что здесь образовалось два влиятельных противоборствующих лагеря, связанных с именами Ст. Косслина и З. Пилишина⁶.

(4) Мой доклад будет посвящен обсуждению представленной выше проблемы ментальных образов («есть ли в нашем сознании образы или нет?») и путей ее разрешения. Обозначим два его основных тезиса. Во-первых, заметим, что концепции (теории образа) Канта и Гуссерля не являются взаимоисключающими: если Кант (соответственно, европейская философская традиция в лице Платона, Аристотеля и др.) говорит об «образах» как результате деятельности во-ображения [образ–1], то Гуссерль и Сартр говорят об образах как «отражениях» предмета [образ–2]. При этом Гуссерль/Сартр не отрицают наличия в нашем сознании образов типа образов фантазии (кентавр, русалка и т.п.) или сновидений. Во-вторых, разрешение проблемы ментальных образов (своеобразный **синтез** тезиса и антитезиса) связано, на мой взгляд, с привлечением (и развитием) *голографической модели сознания*⁷, которая полагает, что имеющие у нас ментальные образы являются не начальным этапом нашего восприятия реальности (как это постулируют Аристотель, Кант. etc), т.е., например, зрительными *образами* на сетчатке нашего глаза, которые 'видит' наш ум, а более поздним продуктом работы сознания, т.е. «изобретением» нашего ума, созданным на основе стимульных данных восприятия или деятельности нашей фантазии (например, в живописных картинах и/или литературных текстах⁸).

Об авторе:

Катречко Сергей Леонидович, кандидат философских наук, доцент школы философии факультета гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ); +7(495)772-95-90*22698 (факс: +7(495)772-95-90*22548; Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20; e-mail: skatrechko@gmail.com, skatrechko@hse.ru; website: <http://www.hse.ru/staff/katrechko>,

⁶ См.: https://en.wikipedia.org/wiki/Mental_image; <http://plato.stanford.edu/entries/mental-imagery/>.

⁷ См., например, концепцию сознания Н. Хамфри (https://en.wikipedia.org/wiki/Nicholas_Humphrey).

⁸ См. по этому поводу эстетическую концепцию Р. Ингардена (*Ингарден Р. Исследования по эстетике*. М., ИЛ. 1962).