

# Кантовский трансцендентализм, коперниканский переворот и вещь сама по себе

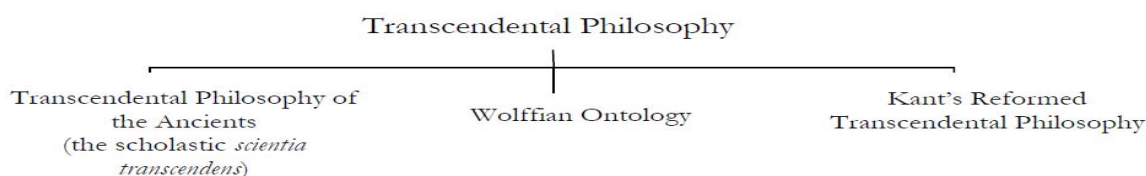
(тезисы (co-)доклада на семинаре по современному трансцендентализму 22 – 23.04.2016 (ВШЭ))

## *The Transcendental Philosophy, Copernican revolution, and the Kantian Thing in Itself*<sup>1</sup>

(My paper/talk to the international scientific workshop «Transcendental Turn in Contemporary Philosophy: Metaphysics, Theory of Experience or Theory of Consciousness» (Higher School of Economics, Moscow on April 22-23, 2016 (see: <https://phil.hse.ru/en/news/177220864.html>; <https://www.facebook.com/events/1087462801275746/>))

### Часть 1. Трансцендентальная философия [трансцендентализм] Канта

- 1) Что собой представляет трансцендентальная философия? Можно выделить три ее модуса: 1. антично-средневековая трансцендентальная философия Фомы Аквинского и Дунса Скота (как учения о *трансценденталиях*); 2) Вольфианская [трансцендентальная] онтология [космология] как учение о *вещи вообще*; 3) Трансцендентальная философия, предвосхищенная у Ламберта и Тетенса, и развитая Кантом (see Karin de Boer diagram):

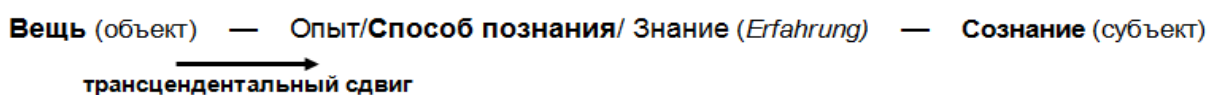


- 2) В работах А. Круглова была показана роль И.Ламберта (1728–1777; «Новый органон» (*Neues Organon oder Gedanken über die Erforschung und Berechnung des Wahren*, 1764) и особенно И. Тетенса (1736–1807; «Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung», 1776) в становлении [критической] трансцендентальной философии нового типа — трансцендентализма Канта. В своей работе «О всеобщей спекулятивной философии» [*Über die allgemeine speculativische Philosophie*, 1775] Тетенс дает определение трансцендентальной\* философии: «*Трансцендентная философия является всеобщей теорией..., которая не имеет дело с действительно наличными объектами [действительными вещами] и занимается только тем, что возможно и необходимо во всех видах вещей вообще*» [с.66]. Ср. с дефиницией из 1-го изд. *Критики*, где Кант тоже говорит о вещах вообще: «Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся вообще не столько предметами, сколько нашими понятиями a priori о предметах вообще. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией» [A11–12].
- 3) При этом Тетенса все же следует отнести к *трансцендентальной философии*–2 *вольфианского типа*, предметом которой выступает *вещь вообще*. Причем это промежуточная позиция и в другом отношении: здесь также намечен переход от онтологии к эпистемологии, который также происходит в это время у вольфианцев второй волны (ср. определение метафизики у А. Баумгартена (1714–1762): «*Metaphisica est scientia prima cognitionis humanae principia continens*» [A.G.Baumgarten, *Metaphisica*. Ed.II. 1743, §1], — где она определяется как наука о «первоначалах человеческого познания», а не «первоначалах сущего» (Аристотель). Соответственно, Кант понимает трансцендентальную философию как эпистемологию «*метафизика — наука о первых принципах человеческого знания*» [B 871].
- 4) Тем не менее, концепт *вещи вообще* очень важен и для кантовской трансцендентальной философии. Во-первых, *вещь [предмет] вообще* выступает как «*высшее понятие, с которого обычно начинают трансцендентальную философию, есть деление на возможное и невозможное. Но так как всяким делением предполагается уже разделенное понятие, то необходимо допускать более высокое понятие; и это есть понятие о предмете вообще (взятом проблематически, без решения вопроса о том, есть ли этот предмет что-то или он ничто)*» [B 346]. Во-вторых, в ряде фр. *Критики* Кант говорит совместно о «вещах вообще и самих по себе» [B 298; B XXVII и др.]. В-третьих в заключении *Критики* [в *Архитектонике*] Кант

<sup>1</sup> See English (draft) version of this paper/talk: [https://www.academia.edu/24598450/The\\_Transcendental\\_Philosophy\\_Copernican\\_revolution\\_and\\_Kantian\\_Things\\_in\\_Themselves](https://www.academia.edu/24598450/The_Transcendental_Philosophy_Copernican_revolution_and_Kantian_Things_in_Themselves)

воспроизводит, по сути, понимание трансцендентальной философии Вольфа – Тетенса: «Метафизика в более узком понимании состоит из *трансцендентальной философии* и *физиологии чистого разума*. Первая рассматривает только сам рассудок и разум в системе всех понятий и основоположений, относящихся к предметам вообще, причем объекты, которые *были бы даны* (ontologia), не принимаются в расчет» [В 873].

- 5) Кантовская трансцендентальная философия—3 связана со *сдвигом* от предметов к исследованию нашего способа познания. Этот *трансцендентальный* сдвиг уже намечен в А–изд. (изучение априорных понятий), но эксплицирован в дефиниции В–изд.: *Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся вообще не столько предметами, сколько способом нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным a priori. Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией*» [В 25].
- 6) **Трансцендентальный сдвиг<sup>2</sup>** [в сторону субъекта] от данных в опыте [эмпирических] **предметов** к [трансцендентальным] **условиям возможности** [или] их данности в опыте или возможности их познания<sup>3</sup> предопределяет суть кантовского трансцендентализма:



6.1. Это сдвиг (переход к трансцендентальной перспективе) задает общий смысл не только трансцендентализма Канта, но **трансцендентального поворота** в философии от натурализма как исследования *предметов* к трансцендентальному исследованию *условий их возможности*.

7) Однако отмеченный выше трансцендентальный сдвиг остается не до конца определенным и можно выделить три возможных его уточнения (resp. три основных интерпретации трансцендентализма): феноменальная, идеалистическая (метафизическая), эпистемологическая.

1. **Первая трактовка** (исторически первая, связанная с геттингенской рецензией Федерера — Гарве на *Критику*: “Göttingische Anzeigen von gelehrten Sachen”; 19.01.1782) сближает трансцендентализм Канта с феноменализмом (субъективным идеализмом) Декарта/Беркли, которая полагает трансцендентальный сдвиг максимально вправо, в область сознания. Интерпретация двух миров/объектов: вещь–сама–по–себе принадлежит объективной реальности, а вещь–для–нас — субъективной реальности.



как разновидность [трансцендентального] **идеализма**: трансцендентальный сдвиг направляется вправо-вверх, в область идеального (платоновского мира идей). «Условия возможности» мыслятся как принадлежащие другому — идеальному — миру. Данная трактовка получила свое развитие в немецком классическом идеализме (Фихте, Гегель, Шеллинг), который по праву может называться трансцендентальным идеализмом, в то время как Кант отличает свой трансцендентализм от трансцендентального идеализма, поскольку характеризует его как синтез эмпирического реализма и формального идеализма. Вместе с тем, именно таков античный [онтологический] трансцендентализм Платона, Аристотеля, Плотина. Основанием для такой трактовки выступает дефиниция ТФ из А–издания, восходящая к трансцендентальной онтологии и метафизике Х. Вольфа (как изучение возможного предмета вообще).

область идеального: априорные формы как условия возможности опыта (А-издание)

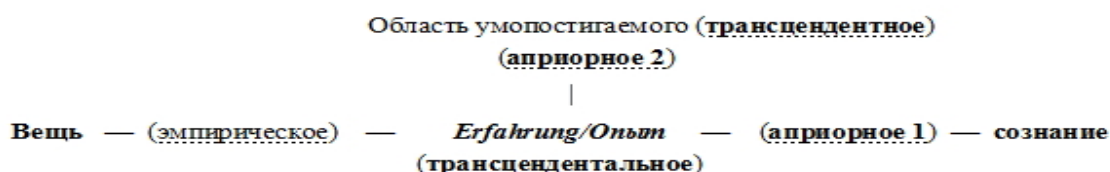


1-я и 2-я трактовки трансцендентализма, основываясь на определяющем противопоставлении «трансцендентальное vs. эмпирическое», не учитывают более тонкое кантовское различие между трансцендентальным и априорным, хотя понятно, что априорное тоже противостоит эмпирическому, правда в

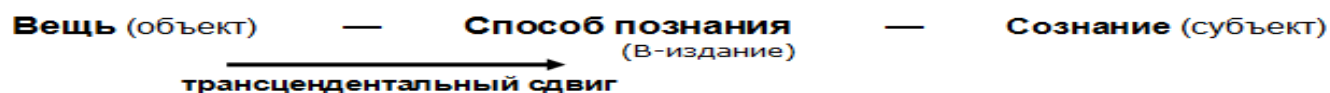
<sup>2</sup> Понятие «*трансцендентальный сдвиг*» для характеристики трансцендентализма Канта я ввожу в своей статье: *Катречко С.Л. Трансцендентализм Канта как трансцендентальная парадигма философствования //Кантовский сборник, 2014, №2 (48) с.10 – 25 ([http://journals.kantiana.ru/kant\\_collection/1775/5059/](http://journals.kantiana.ru/kant_collection/1775/5059/)).*

<sup>3</sup> В зависимости от постулируемых [трансцендентальных] «условий возможности» можно выделить или *онтологический* трансцендентализм античности (Платон, Аристотель, неоплатоники), или интересующий нас здесь *эпистемологический* трансцендентализм кантовского типа.

другом отношении чем трансцендентальное. Весьма примечательным в этом отношении является изменение в определении ТФ: во 2-м изд. *Критики* ее предметом выступают не *априорные понятия* (1-е изд.), а *априорный способ познания* (2-е изд.). Поэтому *трансцендентальное* не отождествляется Кантом с априорным, а понимается как возможность *априорного* [знания]. Обратим в этой связи на важное кантовское замечание из [В 80–1], где говорится о том, что к области трансцендентального «следует [отнести] не всякое априорное знание», а лишь знание о его (1) возможности и (2) применении в опыте, т.е. объективной значимости априорного. И хотя под *возможностью* априорного Кант понимает, в том числе, и механизмы его образования, или *эпигенезиса* [В 91, В 118–9, В 127–8, В 167] (кантовская *субъективная* дедукция), однако главный смысл трансцендентального связан с возможностью применения априорного в опытном познании (кантовская *объективная* [трансцендентальная] дедукция [категорий]). Поэтому если априорное можно соотносить с субъективной сферой сознания (1 трактовка; априорное-1) или с областью идеального (2 трактовка; априорное-2), то трансцендентальное Канта соотносится с областью *Erfahrung* (опыта): это не декартовские «врожденные идеи» и не платоновские объективно существующие эйдосы из умопостигаемого «мира идей», а *транс-субъективные* принципы в качестве «инструментов познания», конституирующие наш «способ познания»:



3. **Третья трактовка** кладет в свое основание дефиниции ТФ из В-издания: трансцендентализм — это исследование нашего способа познания с целью выявления и обоснования имеющихся у нас необходимых для познания предметов априорных условий, эпистемических *условий возможности* их познания (Г. Эллисон). Трансцендентализм при этом рассматривается, прежде всего, не как онтология, а как *трансцендентальный метод* (неокантианцы) или *трансцендентальная аргументация* (современная аналитика; П. Стросон). Вместо интерпретации «двух миров» предлагается интерпретация «двух аспектов» (<http://plato.stanford.edu/entries/kant/>).



8) Правильным будет вариант 3: концепция Канта — это не феноменализм (Беркли) и не идеализм (Фихте, Шеллинг). Соответственно, трансцендентализм — это теория (метафизика) опыта.



9) **Три (?) типа метафизики** (как разные варианты преодоления эмпирического, типы редукции): 1) переход от вещи к сущности (Аристотель); 2) переход от действительной вещи к [возможной] вещи вообще (Вольф); 3) переход от эмпирической вещи к трансцендентальному предмету/объекту (Кант).

9.1. Кант и Гуссерль. Соотношение *вещи вообще / трансцендентального предмета* Канта и *интенционального предмета* Гуссерля [см. подробнее об этом ниже].

## Часть 2. Трансцендентальный идеализм /коперниканский переворот Канта

1) Трансцендентализм Канта связан с решением «главного трансцендентального вопроса» (*Пролегомены*), который обычно формулируется как вопрос о *возможности синтетических суждений a priori* (в математике, физике, метафизике). Однако точнее главную задачу ТФ Кант эксплицирует в своем знаменитом письме к М. Герцу от 21.02.1772 г. (где будущая *Критика* именуется как «Границы нашей чувственности и рассудка»), где основную проблему и «ключ» к тайне всей метафизики Кант формулирует в виде [семантического] вопроса: «**На чем основано отношение того, что мы называем представлением в нас к предмету?**» [Т.8. с.484]<sup>4</sup>.

Тем самым исходный замысел *Критики* формулируется как *семантическая* проблема

<sup>4</sup> Заметим, что подобная формулировка встречается в *Предисловии* ко 2-му изд. *Критики* при описании кантовского «коперниканского переворота» [ВХVI – XXI], который выступает как один из возможных вариантов ее решения.

соответствия наших *субъективных* [прежде всего, априорных] представлений и *объективно* существующих предметов, данных нам в *эмпирическом* опыте, т.е. как *проблема соответствия* [априорных] представлений и предметов, или проблема *истины*.

2) Теория познания [наивного] эмпиризма (Аристотель, Локк):

1. **[Объективно] существуют вещи (предметы).**

2. **Эти вещи воздействуют на нас** [этим задается вектор познания «от предметов к представлениям»].

3. **Наше знание однозначно определяется этим воздействием: оно изоморфно вещам самим по себе** [эмпирическое решение кантовской проблемы соответствия предмета и представлений].

[Конечно, специфицирующим здесь является п.3. В его первой части (совместно с п. 2) задается вектор познания от предметов к представлениям, а в его второй части представлена концепция *отражения (репрезентации)*, постулирующая *изоморфизм* предметов и представлений, а в основе которой лежит «образная» метафора познания как [внутренней] репрезентации [внешнего] предмета, например его *образа* в зеркале (Декарт) или *отпечатка его формы* на восковой дощечке (Аристотель).]

3) *Почему Канта не устраивает эмпиризм?* Решающим аргументом в пользу кантовского *трансцендентального идеализма*, т.е. тезиса об априорном характере форм познания, для Канта выступает то, что никакой опыт не дает *необходимого* модуса знания: «опыт хотя и учит меня тому, что существует и как оно существует, но никогда не научает тому, что это необходимо должно быть так, а не иначе» (*Пролегомены*, § 14). Т.е. опыт не может объяснить *всеобщность и необходимость* — априорный характер — *законов* научного знания (в физике, математике).

[§ 14 «...Если бы природа означала существование вещей самих по себе, то мы никогда не могли бы ее познать ни *a priori*, ни *a posteriori*.... 1) Мой рассудок и те условия, единственно при которых он может связывать определения вещей в их существовании, не предписывают самим вещам никаких правил; не вещи преобразуются с моим рассудком, а мой рассудок должен был бы сообразоваться с вещами; следовательно, они должны бы быть мне даны заранее, чтобы взять у них эти определения; но тогда они не были бы познаваемы *a priori*. 2) [Но] и *a posteriori* было бы невозможно такое познание природы вещей самих по себе. В самом деле, если опыт должен учить меня законам, которым подчинено существование вещей, то эти законы, поскольку они касаются вещей самих по себе, должны были бы *необходимо* быть присущи этим вещам и вне моего опыта. Между тем опыт хотя и учит меня тому, что существует и как оно существует, но никогда не научает тому, что это необходимо должно быть так, а не иначе. Следовательно, опыт никогда не даст познания природы вещей самих по себе»]

4) **Трансцендентализм Канта** можно представить как модификацию предложенной системы аксиом *эмпиризма (реализма)*. С одной стороны, в своем «Опровержении идеализма» Кант критикует два распространенных в его время вида 'обычного' идеализма: *проблематичный идеализм* Декарта и *догматичный идеализм* Беркли, которые так или иначе подвергают сомнению или отрицают пп.1–2. Кант этот базис принимает и поэтому называет свою позицию, в противоположность *материальному* [содержательному, эмпирическому] *идеализму*, ***эмпирическим реализмом*** (ср.: «все наше познание начинается с опыта» [B1]).

П.1–2. **[Объективно] существуют вещи (предметы), которые воздействуют на нас.**

Однако в противоположность *реализму*, Кант изменяет постулируемый в п.3 вектор направленности познания на обратный, совершая здесь «коперниканский переворот», и формулирует п. 3.1 своего *трансцендентального [формального, критического] идеализма*:

П. 3.1 **Вещи «подчиняются» идеальным априорным формам чувственности и категориям рассудка.**

5) В рамках *коперниканского переворота* Канта познавательный вектор с направления «от внешнего (предмета) к внутреннему (представлению)» изменяется на противоположное «от представления к предмету», а соответствие представления и предмета мыслится Кантом как *подчинение* объективного [реального] предмета нашим субъективно–априорным формам чувственности и рассудка, с которыми «все предметы опыта должны необходимо сообразовываться и согласовываться» [B XVIII], а «в априорном познании может быть приписано *объектам* только то, что мыслящий *субъект* берет из самого себя» [B XXIII]. В терминах современной философии эта позиция может быть названа *радикальным конструктивизмом*.

6) Для того, чтобы согласовать это якобы парадоксальное кантовское решение со здравым смыслом, поскольку нелепо считать, что наши понятия каким-то образом могли бы *подчинять* себе реальные предметы, надо сферу этого подчинения ограничить *предметами опыта (явлениями)*, и ввести ключевое для кантовской философии различие *вещей–в–себе* и *вещей–для–нас*, т.е. дополнить нашу аксиоматику п. 4. При этом п. 3.2 уточняется следующим образом:

П. 3.2 Априорным формам чувственности и категориям рассудка «подчиняются» [только] вещи–дн [и это подчинение не распространяется на вещи–спс].

П. 4 Существует различие «вещи–сами–по–себе vs. вещи–для–нас».

При этом пп. 1–2 не изменяются, однако их надо минимизировать, т.е. вкладывать в них только то содержание, которое явно в них сформулировано, а все другие, расширяющие положения типа «вещи обладают структурой» или «вещи обладают какими-то [первичными, реальными] свойствами» и т.п. надо исключить. В опыте нам даны лишь вещи–дн и, соответственно, все теоретические положения «чистого разума» следует формулировать лишь относительно них.

[О своем различии «вещь–спс vs. вещь–дн.» (resp. «коперниканском перевороте») как важнейшей для понимания сути трансцендентализма новации в *Критике* говорится дважды. Явным образом метафора *коперниканского переворота* (КП), посредством которой обсуждается два альтернативных способа решения проблемы соответствия, вводится в предисловии к 2-му изд. Кант характеризует КП как «измененный метод мышления, [который состоит в том], что мы a priori познаем о вещах лишь то, что вложено в них нами самими» [т.3, 23–26; В XVI–XXII]<sup>5</sup>, а в [В XVIII– XIX прим.] он соотносит его с *экспериментальным методом естествознания* (в том числе и методом *мысленного эксперимента*) и связывает с возможностью рассмотрения «одних и тех же предметов... с двух различных сторон», т.е. с различием вещей–спс («которые мы только мыслим») и вещей–дн («предметы для чувств и рассудка»). Однако изначально метафора *коперниканского переворота* (хотя и не в такой развернутой форме, как в *Предисловии*) вводится в тексте *Критики*: с него начинается [т.3, 122–4; § 14; (В 125–7; А 92)] и им заканчивается [т.3, 166–7; § 27; (В 166–7; А 127–9)] *трансцендентальная* дедуция категорий. Это говорит об их тесной связи: *трансцендентальная* выступает как обоснование *коперниканского переворота* Канта (resp. как разрешение «основной апории априоризма» (Н.Гартман)).

Парадоксальность кантовской новации для здравого смысла состоит в том, что [эмпирические] предметы нам не даны (посредством восприятия, как это полагает реалист), а заданы, или *сконструированы* нашим рассудком по его априорным лекалам: собственно, именно поэтому они (предметы) и «соответствуют» нашим представлениям [заметим, что именно этот кантианский жест лежит в основе современного [радикального] *конструктивизма*].

7) Однако *вещь–сама–по–себе* (различие «вещь–сама–по–себе (вещь–спс) vs. вещь–для–нас (вещь–дн)»), вводимая Кантом как необходимая предпосылка его «коперниканского переворота» с целью для разрешения *проблемы соответствия*, порождает ряд концептуальных проблем, впервые обозначенных Фр. Якоби (1743–1819) в его известной максиме «без этой предпосылки [вещи–спс] я не могу войти в систему [трансцендентализма], а с этой предпосылкой я не могу в ней остаться» [Якоби Ф. «О трансцендентальном идеализме», 1787; Jacobi's Werke, Bd.II, s.304<sup>6</sup>]. В настоящее время можно эксплицировать следующие проблемы, связанные с *вещью–спс*<sup>7</sup>:

- 1) (концептуальный, онтологический) статус кантовской вещи–спс;
- 2) проблема аффицирования (проблема *ноуменальной причинности* (noumenal affection));
- 3) проблема статуса кантовского трансцендентализма: это реализм или идеализм?

8) Подробнее о проблемах 1) и 2) см. ниже, а сейчас коротко скажу о своем видении/решении проблемы 3). Концепция Канта является разновидностью *реализма* (см.: работы К. Вестфал (Westphal<sup>8</sup>), Л. Аллаис (Allais<sup>9</sup>) и др.). Этот тезис связан с различием *являющегося* [*appearing theory*] и *явлений* [*appearance theory*]<sup>10</sup>: Кант — не Беркли, и, соответственно, кантовское *явление* — не [субъективный] феномен нашего сознания, а отсылает нас к реально

<sup>5</sup> Вот сокращенное описание коперниканского переворота как разрешение дилеммы о возможном соотношении предмета и понятия в познании, первый вариант которой «понятия... соотносятся с предметом» [В XVI] соответствует п.3. аксиоматики наивного реализма: «... следовало бы попытаться выяснить, не разрешим ли мы задачи метафизики более успешно, если будем исходить из [противоположного] предположения, что предметы должны соотноситься с нашим познанием, — а это лучше согласуется с требованием возможности априорного знания о них, которое должно установить нечто о предметах раньше, чем они нам даны... [В XVI] — и далее Кант продолжает — Я могу допустить одно из двух: либо понятия, посредством которых я осуществляю это определение, также соотносятся с предметом...; либо же допустить, что предметы, или, что то же самое, опыт, единственно в котором их (как данные предметы) и можно познать, соотносятся с этими понятиями. В этом последнем случае я тотчас же вижу путь более легкого решения вопроса... [В XVII]: мы a priori познаем о вещах лишь то, что вложено в них нами самими» [В XVIII].

<sup>6</sup> См. русский перевод работы Ф.Якоби в КС-28: Якоби Ф. Г. *Предисловие, одновременно Введение в собрание философских сочинений автора* ([http://kant-online.ru/?page\\_id=574](http://kant-online.ru/?page_id=574) (<http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/06/Full3.pdf>)).

<sup>7</sup> См. относительно новый обзор: Adams R.M. Things in Themselves //Philosophy and Phenomenological Research 57. 1997.

<sup>8</sup> Westphal, Kenneth R., *Kant's Transcendental Proof of Realism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

<sup>9</sup> Allais, Lucy, *Manifest Reality: Kant's Idealism and his Realism*, 2015.

<sup>10</sup> Впервые это различие вводит А.Причард (*Prichard H. A. Kant's Theory of Knowledge*. Oxford, 1909); подробнее об этом см., например, статью Р. Хауэлла в КС-27: Хауэлл Р. *Кантовские предметы: проблемы и перспективы исследования* ([http://kant-online.ru/?page\\_id=574](http://kant-online.ru/?page_id=574) ; <http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/06/Full2.pdf>).

существующему предмету, т.е. к вещи–спс<sup>11</sup>. Основой же для этого выступает различие между *явлением* и [ментальным] *представлением*. Под *явлением* (*Erscheinungen*) Кант понимает, не *представление*, а его предмет, или *денотат* (современная логическая семантика, Г.Фреге). В начале *Критики* он определяет явление так: «неопределенный предмет эмпирического созерцания [представления] называется *явлением*» [A20/B34; “The undetermined object of an empirical intuition is called appearance”]<sup>12</sup>. [хотя в *Критике* есть достаточное кол-во мест, где Кант проводит как различие между *представлением* и *явлением* (как *предметом* представления) [A45/B62, B164, A391], так и отождествляет *явление* и *представление*<sup>13</sup>).

### Часть 3. Картография кантовских предметов/вещей

- 1) [центральный тезис нашего доклада] Понятие вещи–спс вводится Кантом негативным образом: вещь–сама–по–себе — это то, что отличается от вещи–для–нас, т.е. это *не–вещь–дн*. Тем самым кантовская «вещь–сама–по–себе» — это понятие по типу семейного сходства, т.е. объединяет в себе несколько сходных, но разных методологических концептов (подчас используемых Кантом синонимично), которые необходимы Канту для проведения трансцендентального анализа возможного опыта. Среди них есть такие: *вещь/предмет вообще*, [собственно] *вещь–сама–по–себе*, *трансцендентальный предмет*, *ноумен в негативном смысле*, *ноумен в положительном смысле*, — каждый из которых по–своему противостоит кантовскому *явлению/феномену/вещи–для–нас*. Соответственно, эти понятия ('предметы') образуют между собой определенную систему/конфигурацию.
- 1.1. Предлагаемая нами «картография» кантовских вещей восходит к интерпретации трансцендентализма Г. Бахдалом (*Gerd Buchdahl*<sup>14</sup>), который представляет топологию кантовских вещей следующим образом (в разных статьях диаграммы чуть разнятся; см. варианты ниже)<sup>15</sup>:

---

<sup>11</sup> Иначе «мы пришли бы к бессмысленному утверждению, будто явление существует без того, что является» [BXXVI–VII].

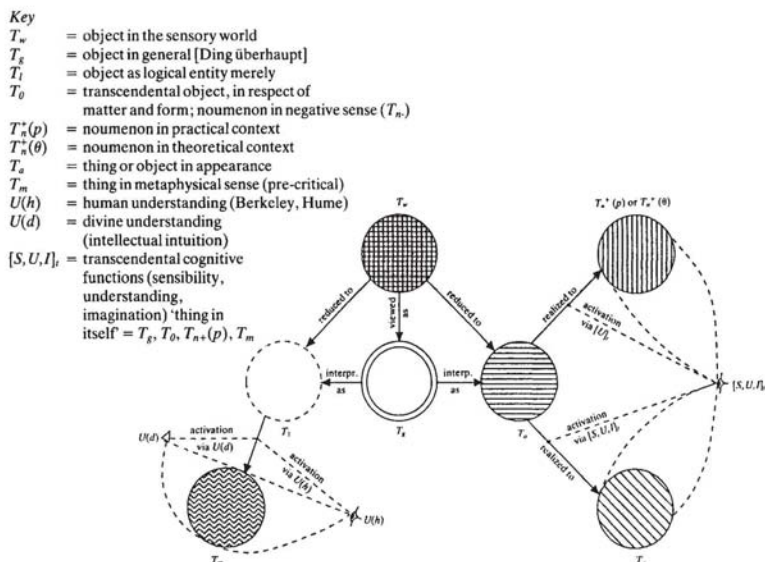
<sup>12</sup> См. также фр. [A108], где Кант говорит о соответствии *явлению* (как предмете представлений), *предмета вообще* и *трансцендентального объекта* («= x»).

<sup>13</sup> Примечательным является [A27/B43], где одновременно представлены обе позиции. Отождествление *представления* и *явления* Кантом мы трактуем как метонимический перенос, т.е. именование представления по его предмету (явлению).

<sup>14</sup> См: Buchdahl G. Kant and the Dynamics of Reason: Essays on the Structure of Kant's Philosophy, Blackwell, 1992.

<sup>15</sup> Buchdahl, Gerd *Science and God: The Topology of the Kantian World*, In: Kant and Contemporary Epistemology (ed Paolo Parrini), 1994, Springer p.1 – 25.

Fig. 1. The topology of the Kantian object. Representation of reduction to and realization of the transcendental object "Viewing the same object from two different points of view: as appearance, or as thing in itself"



Ниже я еще буду обращаться к подходу Бахдала, а сейчас перейду к своей «картографии».

- 2) Начну с выделения некоторого «сенсорного предмета» **Пс**, который точнее назвать «чувственными данными» (Рассел) или «чувственным многообразием» (Кант; [empirical] «manifold of sensibility»<sup>16</sup>; ср. «все наше познание начинается с опыта» [B1]).
- 3) Как говорит Кант, этот «предмет [the object is given to us] некоторым образом воздействует [affects] на нашу душу [чувственность]» [B33] и далее и порождает *явление/созерцание* (представление), или *вещь-дн*. Соответственно, он может быть назван *вещью-спс* (в эмпирическом смысле), который является «причиной/основанием» для являющейся вещи-дн.

3.1. Пп. 2-3 (верхняя часть нашей диаграммы) задают эмпирический уровень анализа

- 4) Вместе с этим здесь — уже на трансцендентальном уровне — происходит [трансцендентальная] *редукция* этого «сенсорного объекта» в абстрактный *предмет вообще* **По** рассудка. Причем можно выделить несколько типов подобной редукции: 1) вольфовская редукция к «интеллектуальному/логическому предмету» (Бахдал); 2) кантовскую [трансцендентальную] редукцию к *трансцендентальному предмету* как «субстрату чувственности», который «нельзя обособить от чувственных данных» [A250–1]; 3) видимо, можно говорить также о *феноменологической редукции* (Гуссерль), результатом которой выступает 1) «логическая вещь» [«Логические исследования»] и/или 2) «интенциональный предмет» [«Идеи-1»].
- 5) Далее трансцендентальный объект «преобразуется» в собственно ноумен [A251–2], который во 2-м изд. *Критики* уточняется как *ноумен в негативном смысле* [B306–8]. Причем этот ноумен рассматривается Кантом как собственно [ноуменальная] *вещь сама по себе*.

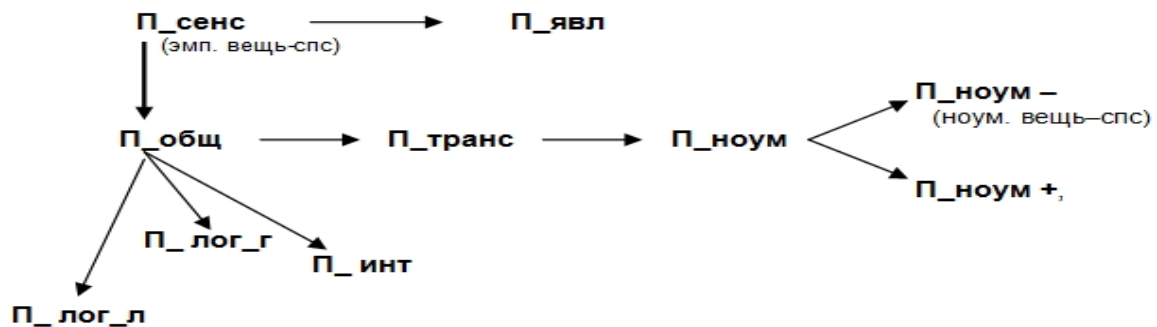
[Г.Бахдал рассматривает 1-2-3 в динамике, как разные фазы становления вещи-спс]

Тем самым Кант противопоставляет *явлению* свою вещь-саму-по-себе, которую он мыслит в

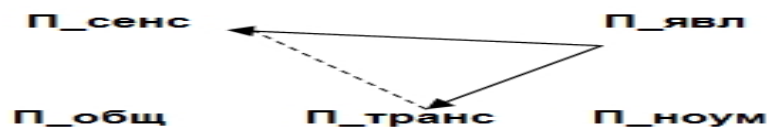
<sup>16</sup> См. также ряд выражений: «manifold of [pure] intuition» [B102/104] / «manifold in its intuition» [A97] / «object of experience» [B126]; the manifold that is given in a sensible [empirical] intuition / the manifold in a given intuition [B143].

двух модусах: с одной стороны, как «причину» явлений (*эмпирическая вещь–спс*); с другой стороны, как отвлеченную от условий чувственности конструкт рассудка (*ноуменальная вещь–спс*). См. [B306]:

«Тем не менее когда мы те или иные предметы как явления называем чувственно воспринимаемыми объектами (Sinnenwesen, Phaenomena), отличая при этом способ, каким мы их созерцаем, от их свойств самих по себе, то уже в самом нашем понятии [чувственно воспринимаемого объекта] заключается то, что мы как бы противопоставляем этим чувственно воспринимаемым объектам 1) или те же самые объекты с их свойствами самими по себе, хотя мы этих свойств в них и не созерцаем, 2) или же другие возможные вещи, которые вовсе не объекты наших чувств, и мы рассматриваем их как предметы, которые мыслит только рассудок, и называем их умопостигаемыми объектами (Verstandeswesen, Noumena)» [B306].

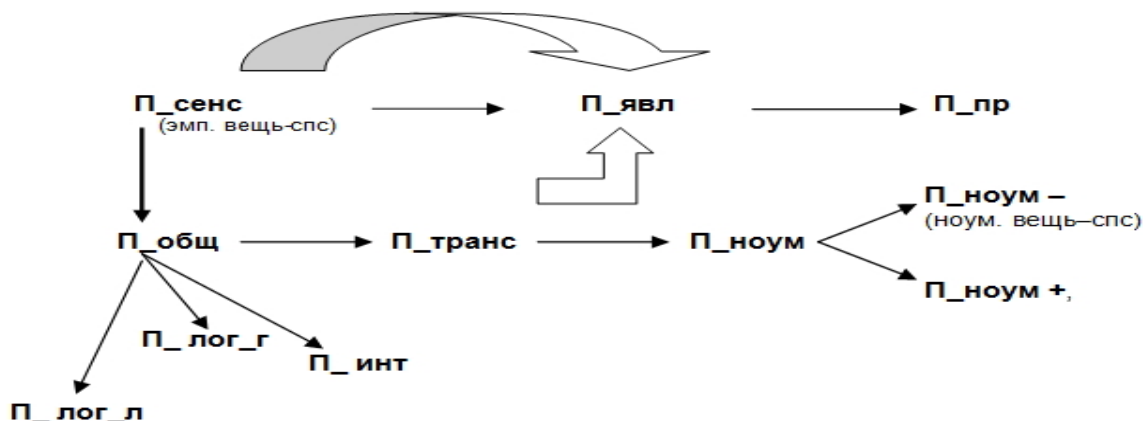


- 6) Двойственный характер кантовской вещи–спс может быть прояснен с помощью современной логико-лингвистической конструкции, которая получила название семиотический треугольник (Фреге / Огден–Ричадсон). Если явление, или ментальное представление явления, можно соотнести с «именем [знака]», то у этого имени есть «смысл» (ноумен) и «значение» (чувственный предмет). Заметим, что, соответственно, коперниканский переворот Канта можно трактовать как приоритет *смысла* над *значением* (денотатом).



- 7) Вместе с тем двойственный характер вещи–спс позволяет прояснить кантовскую концепцию ноуменальной причинности. С одной стороны (со стороны своего *содержания*), вещь–для–нас (или явление) детерминирована эмпирической вещью–спс (сенсорным предметом). С другой стороны (со стороны своей *формы*), явление детерминировано ноуменальной вещью–спс, ее структура определяется (конституируется) категориями рассудка.
- 8) Точнее говоря, вторую (формальную) детерминацию — «нечувственная причина [наших представлений]/чисто интеллигибельная причина явлений» — Кант связывает не с *ноуменальной* *вещью–спс*, а с *трансцендентальной* *объектом* [B522–3]. При этом трансцендентальный объект выступает в роли прото–категории, которая оформляет (объединяет) чувственное многообразие в собственно [чувственный] предмет. Как сказал в этой связи Э. Кассирер: «*Мы познаем не предметы, но познаем [явления] предметно*». А уже потом этот «чувственный предмет» до-оформляется рассудочными категориями.
- 9) На нашей схеме *реализм* Канта выражен тем, что *явление* имеет объективный статус и отличается от ментального [субъективного] представления. Это можно пояснить с помощью метафоры телескопа (Г.Фреге). «Сенсорным предметом» нашего восприятия (эмпирической *вещью–спс*) выступает реальная звезда [сама по себе]. Имеющийся у нас ее ментальный образ будет уже субъективным, это наше *представление*. Зададимся вопросом о том, каков (будет) статус изображения звезды на линзе телескопа, которую можно соотнести с кантовским явлением, или *вещью–дн*. Онтологически это «явление [звезды]» располагается между *объективной* (реальной) звездой самой по себе и ее *субъективным* (ментальным) образом нашего сознания. Поэтому этот «образ (телескопа)» будет иметь особый онтологический — не-объективный и не-субъективный — трансцендентальный (транс-субъективный) статус.





#### Часть 4. Кантовская вещь–сама–по–себе как квази–объект: возможные подходы

- 1) Как можно/надо понимать вещь–спс в современной философии? Главное, если следовать уточнениям Канта, то, что вещь–спс — не предмет/вещь в обычном/эмпирическом смысле (имя «предмет» запутывает). Это ноуменальный ‘предмет’, абстракция; мысль, а не предмет.
- 2) Для ее понимания используются различные концептуальные наработки современной философии (в том числе, и логики):
  - Вещь–спс как *виртуальный объект*<sup>17</sup>;
  - Смысл – значение Фреге / Гуссерль<sup>18</sup>;
  - Вещь–спс (трансцендентальный объект) понимается в модальности *de dicto*, а не *de re*<sup>19</sup>.
  - Вещь–спс как *qua–объект* (qua-object)<sup>20</sup>
  - Для трактовки вещи–спс можно также использовать концепцию *абстрактных объектов* Э. Залты (Фреге – Ингарден – Залта)<sup>21</sup>
- 3) **Какие еще формально-логические интерпретации вещи–спс можно предложить?**

Приложение. Топологические диаграммы Герда Бахдала

<sup>17</sup> Van Cleve J. (Ван Клив) Problems from Kant. New York, 1999

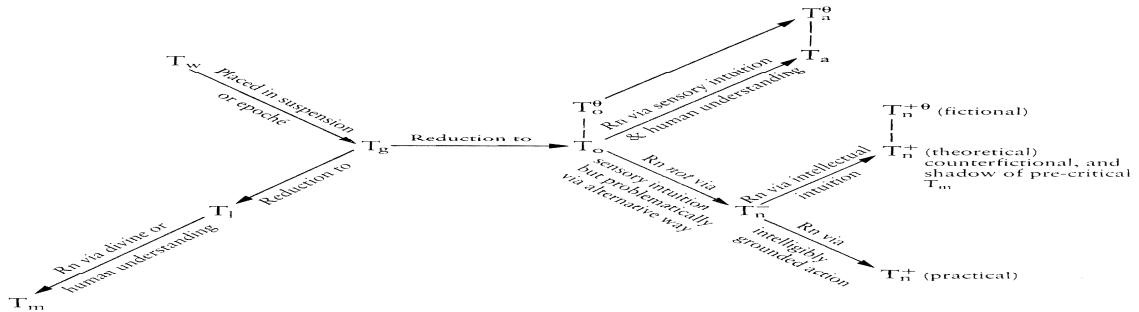
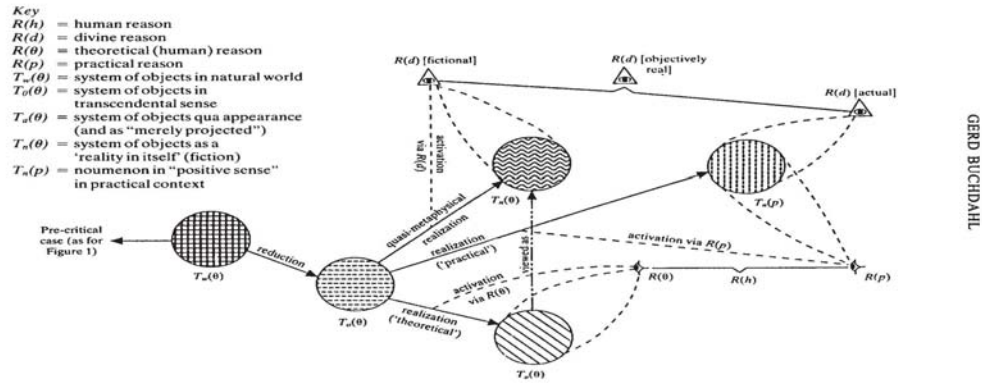
<sup>18</sup> Clinton Tolley (К.Толлей) Kant's appearances as object-dependent senses ([https://www.academia.edu/3130186/Kant\\_s\\_appearances\\_and\\_things\\_in\\_themselves\\_as\\_qua-objects](https://www.academia.edu/3130186/Kant_s_appearances_and_things_in_themselves_as_qua-objects)).

<sup>19</sup> Robert Howell Kant's First-Critique Theory of the Transcendental Object //Dialectica, Vol.35, Issue 1, p. 85–125 (June 1981).

<sup>20</sup> Marshall, Colin. "Kant's appearances and things in themselves as qua-objects" Philosophical Quarterly 63:252 (2013), 520-545 (see Kit Fine's theory of qua-object).

<sup>21</sup> Zalta, Edward N. ["The Theory of Abstract Objects"](#). February 10, 1999. Retrieved March 29, 2013.

Fig. 2. The topology of Kant's practical reason and theoretical reason (reflective judgement).



The move from  $T_g$  to  $T_n$ ,  $T_m$  constitutes a 'metaphysical' type of realization; from  $T_g$  to  $T_a$  or  $T_n$  'critical' types of realization.

$T_w$  = Object in the sensory world; philosophically neutral, with its ontology unappraised. Confined only to phenomenological aspect.

$T_g$  = Object in general [überhaupt], with ontology indeterminate; phenomenological aspect 'bracketed out'.

$T_l$  = Object as a purely 'logical' notion.

$T_o$  = Object with 'zero' ontology, after reduction; 'the transcendental object'.  $T_o$  (M,F) – material and formal attributes of  $T_o$ ;  $T_o$  (H) – 'transcendental matter' – (Sachheit, Realität);  $T_o$  (F) = the formal aspect of  $T_o$ ; the categories regarded as purely logical concepts.

$T_a$  = Object as appearing, or as 'appearance', 'grounded' in  $T_o$ ; result of a 'critical' realization.  $T_a$  (m,f,c), where m = matter in the appearance; f = spatio-temporal form; c = schematized categories.

$T_m$  = Object as result of 'metaphysical' realization; pre-critical positions.

$T_n$  = Object as noumenon, either in 'positive sense' ( $T_n^+$ ) or in 'negative (problematic) sense' ( $T_n^-$ ).

$T_s$  = Object as 'thing-in-itself'; standing variously for  $T_m$ , or  $T_o$ , or  $T_g$ , or  $T_m$  (= object as occurring in the pre-critical schemes of, say, Descartes/Locke, Leibniz, Berkeley, Hume, etc.).

$t_i$  = transcendental in 'immanent' sense;  $t_o$  = transcendental in 'idling' sense;  $t_r$  = transcendental in the context of 'transcendental reflection'.

$t_m$  = transcendental in the context of a 'metaphysical' realization, with  $t_{m,r}$  = the rationalist version, and  $t_{m,c}$  = the empiricist version.

$T_o^0, T_o^+, T_o^-$  = a system of objects as a theoretical or systematic unity of nature, qua 'transcendental', qua appearance or qua thing-in-itself.

Figure 1 Flow chart of Kant's transcendental dynamics: realizational stages of Kant's concept of the object (Rn = type of realization).